

第 23 屆公共工程金質獎
公共工程品質優良獎
推薦書

推薦機關（單位）名稱：臺北市政府

機關（單位）負責人：蔣萬安（印章）

機關（單位）印信：

中 華 民 國 112 年 8 月 28 日

公共工程金質獎 公共工程品質優良獎 推薦表

工程名稱：南門大樓暨市場改建統包工程

檢附下列文件（紙本及電子檔：乙式十份）

- 1、表一：「公共工程金質獎」公共工程品質優良獎推薦表。（紙本及 word 文字電子檔）
- 2、表二：工程主辦機關聲明書。（紙本及 pdf 電子檔）
- 3、表三：「公共工程金質獎」公共工程品質優良獎之工程自評意見表。（紙本及 word 文字電子檔）
- 4、表四：工程施工查核改善對策及結果表。（掃描成 pdf 電子檔）
- 5、表五：缺失改善照片表。（掃描成 pdf 電子檔）
- 6、表六：主辦機關自評表、表七：設計單位自評表、表八：推薦機關(單位)審查評分表。（紙本及 pdf 電子檔）
- 7、歷次工程查核過程之相關紀錄。（掃描成 pdf 電子檔）
- 8、工程契約、設計監造服務契約、專案管理契約、統包契約、委託代辦正式函及復建工程結算驗收證明書影本（含首頁契約標的、契約金額、履約承商及末頁立約雙方兩造用印資料）。（紙本及掃描成 pdf 電子檔）
- 9、施工計畫書（含安全衛生管理計畫及交通維持計畫）、品質計畫及監造計畫審查紀錄表及上開核定之計畫書內容影本。（掃描成 pdf 電子檔）
- 10、其他解決困難問題之相關佐證資料。（掃描成 pdf 電子檔）
- 11、監察院、審計部或法務部廉政署等相關單位調查施工缺失辦理情形。（掃描成 pdf 電子檔）
- 12、查核期程內勞動檢查機構之檢查紀錄。（紙本及 word 文字電子檔）

備註：電子檔請彙整燒錄至光碟。

附件一

表一：「公共工程金質獎」公共工程品質優良獎推薦表

<p>※推薦工程 主管機關</p>	<p>機關名稱：臺北市政府 連絡人姓名及職稱：黃英傑 連絡電話：(02) 27817969 轉 138 傳真電話：(02) 27713516 E-mail：an6228@mail.taipei.gov.tw</p>
<p>※工程主(代)辦機關</p>	<p>機關名稱：臺北市政府工務局新建工程處 連絡人姓名及職稱：詹名成 工務所主任 統一編號：03775007 連絡地址：臺北市信義區市府路1號4樓南區 連絡電話：(02) 23093146 傳真電話：(02) 2305-6876 E-mail：cz_mingcheng@gov.taipei</p>
<p>洽辦機關</p>	<p>機關名稱：臺北市市場處 連絡人姓名及職稱：陳庭輝處長 連絡地址：臺北市大同區迪化街一段21號6樓 連絡電話：(02) 2550-5220 傳真電話：(02) 2552-1713 E-mail：cw-3118@gov.taipei</p>
<p>設計單位</p>	<p>單位名稱：九典聯合建築師事務所 統一編號：19332296 連絡地址：臺北市中山區中山北路三段47號8樓 連絡電話：(02) 2592-3535 傳真電話：(02) 2587-1155 E-mail：arch@bioarch.com.tw</p>
<p>監造單位</p>	<p>單位名稱：中興工程顧問股份有限公司/華興聯合建築師事務所 統一編號：84124259 /95832449 連絡地址：臺北市南京東路五段171號14樓(中興) 連絡地址：臺北市南京東路五段171號7樓(華興) 連絡電話：(02) 2769-8388 傳真電話：(02) 2763-4555(中興) 連絡電話：(02) 2763-3490 傳真電話：(02) 8761-1588(華興) E-mail：sinotech@sinotech.com.tw</p>
<p>施工單位</p>	<p>單位名稱：根基營造股份有限公司 統一編號：43876760 連絡地址：台北市大安區和平東路三段131號6樓 連絡電話：(02) 2378-6789 傳真電話：(02) 2739-6710 E-mail：kedge_service@kindom.com.tw</p>

<p>分包單位</p>	<p>單位名稱：豪志工程股份有限公司 統一編號：14027803 連絡地址：台北市信義區基隆路一段 155 號 12 樓 連絡電話：(02)2768-8555 傳真電話：(02)2768-3737 E-mail：haochih@haochih.com.tw</p>		
<p>分包單位</p>	<p>單位名稱：誼昌空調工程股份有限公司 統一編號：23419082 連絡地址：新北市三重區中興北街 131 之 23 號 連絡電話：(02)2995-3688 傳真電話：(02)2995-0688 E-mail：service@yac.com.tw</p>		
<p>專案管理單位</p>	<p>單位名稱：中興工程顧問股份有限公司/華興聯合建築師事務所 統一編號：84124259 /95832449 連絡地址：臺北市南京東路五段 171 號 14 樓(中興) 連絡地址：臺北市南京東路五段 171 號 7 樓(華興) 連絡電話：(02) 2769-8388 傳真電話：(02) 2763-4555(中興) 連絡電話：(02) 2763-3490 傳真電話：(02) 8761-1588(華興) E-mail：sinotech@sinotech.com.tw</p>		
<p>※機關別</p>	<p><input type="checkbox"/>中央 <input checked="" type="checkbox"/>地方</p>		
<p>※工程類別</p>	<p><input type="checkbox"/>土木類 (<input type="checkbox"/>第一級 <input type="checkbox"/>第二級 <input type="checkbox"/>第三級 <input type="checkbox"/>第四級 <input type="checkbox"/>第五級) <input type="checkbox"/>水利類 (<input type="checkbox"/>第一級 <input type="checkbox"/>第二級 <input type="checkbox"/>第三級 <input type="checkbox"/>第四級 <input type="checkbox"/>第五級) <input checked="" type="checkbox"/>建築類 (<input checked="" type="checkbox"/>第一級 <input type="checkbox"/>第二級 <input type="checkbox"/>第三級 <input type="checkbox"/>第四級 <input type="checkbox"/>第五級) <input type="checkbox"/>設施類 (<input type="checkbox"/>第一級 <input type="checkbox"/>第二級 <input type="checkbox"/>第三級 <input type="checkbox"/>第四級 <input type="checkbox"/>第五級)</p>		
<p>※工程名稱</p>	<p>南門大樓暨市場改建統包工程</p>		
<p>※施工地點</p>	<p>臺北市中正區龍福里 羅斯福路一段 8 號</p>	<p>工程契約金額</p>	<p>新台幣 2,716,815 仟元 (含第一次契約變更)</p>
<p>工程內容 (工程概述、期程)</p>	<p>原南門市場於 102 年委託耐震能力評估，未符合現行耐震設計規定(混凝土氯離子含量偏高)，於市長室會議裁示辦理市場搬遷及大樓拆除重建。新建案為地下 5 樓、地上 12 樓大樓，造型式：B5~B2F 鋼筋混凝土(RC)、B1~2F 鋼骨鋼筋混凝土造(SRC)，3F~12 鋼骨造(SS)/ 基地面積 3,937m²(約 1,191 坪)/ 總樓地板面積 48,064.2m²(含陽台)/ 使用分區：市場用地公共設施用地/ 施工工法：逆打工法(包含開挖中地下兩樓層之舊大樓拆除工程)/ 工期：1311.5 日曆天(竣工日期為 112 年 7 月 27 日，惟目前統包商刻正辦理工期展延中，預計展延後工期共計 1368 日曆天，竣工日延至 112 年 9 月 21 日)</p>		

推薦時預定施工進度 (112 年 8 月 15 日)	99.02%	推薦時實際施工進度 (112 年 8 月 15 日)	99.02%
查核機關	臺北市府工程施工查核小組		
歷次查核日期	110 年 1 月 24 日 112 年 3 月 22 日	歷次查核分數	82 分 86 分
遭遇困難問題之解決	<p>一、設計階段之挑戰:</p> <p>1.保存舊南門市場記憶，留住老顧客，同時吸引新客群</p> <p>(1) 創造通透及開放的都市介面，藉由通透玻璃窗及挑空空間，讓市場商業活動的動線及視線和都市活動緊密連結；在市場內提供年長購物者舒適的休息、社交空間外，更能吸引年輕族群成為百年南門市場的新客群。</p> <p>(2) 市場及攤位配置盡量依循舊市場之配置原則，讓攤商如同回家般熟悉新市場。</p> <p>(3) 攤位及攤招之設計留有彈性，供攤商發揮創意，具有整體感，又不失市場豐盛、熱鬧的視覺印象。</p> <p>(4) 市場一樓及地下一樓與捷運站緊密連結，引入人潮，創造雙生互利的共生模式。</p> <p>2. 新南門市場與須容納捷運萬大線出入口，在有限基地條件下，滿足攤商對攤位面寬及面積最大化的要求。</p> <p>(1) 綜整停車空間模矩及攤位模矩，尋找出最有效率之結構模矩，讓市場攤位面寬及數量極大化，並可留出最大公共休憩空間。</p> <p>(2) 設計及施工屬同一團隊，設計初期即檢討機房空間及管道尺寸，留出最大市場空間。</p> <p>(3) 各階段積極與使用者溝通，聽取意見，並調整納入設計。</p> <p>3. 市場室內物理環境品質改善</p> <p>(1) 藉由調配各攤位空調進排氣系統，設置靜電油煙處理器及活性濾網排氣，並引進新鮮外氣，廢氣帶往屋頂排出，減少市場異味，改善空氣品質。</p> <p>(2) 依照方位及動線位置，設置挑空空間引進自然光線至地下一層，改善地下室攤位的空間品質。</p> <p>4. 礙於基地座向，建築物東西曬及外殼節能改善</p> <p>依據不同方位選擇適當的外殼材質，增加空間通透性的同時，兼顧外殼節能；建築物西面設置陽台並內退，減緩西曬，東側設置膠合玻璃帷幕及隔柵，大面帷幕玻璃僅設置於北側，引進舒適自然光線。</p>		

遭遇困難問題之解決

二、施工階段之挑戰:

1.B5F 開挖時基樁旁管湧

本案設計基樁需入岩 2m(岩盤深度約於 GL-44m)，故基樁深度為 GL-46m，低於景美層水頭高(約為-45m 處)，故 B5F 開挖時基樁旁突發管湧，未免管湧擴大，處理措施如下：(1)基樁周邊緊急灌漿壓重 (2)使用二重管止水工法 (3)工區內除增設兩口點井外，並與捷運局工程協調增開抽水井強降地下水位。

經各單位處理得宜完成止水處裡，未造成公共危害。

2.中正區精華地區危老大樓之拆除安全

本案緊鄰周邊鄰房，正面有捷運出口，拆除風險甚鉅，施工先以帆布包覆遮斷粉塵及石塊，每層樓板預先鑿除兩處卸料口，於頂樓開始拆除時先將破碎石塊透過卸料口回填至地下層，地下室回填完後再辦理廢棄物清運。拆除完成後無造成鄰損及路人受傷。

3.四周腹地不足鋼構吊裝成效有限

基地緊鄰三面臨房，正面羅斯福路屬交通要道，施工動線狹隘且腹地不足。特與捷運局協調將南海路一處「捷四開發用地」做為本案鋼構材料進場暫置區，鋼構由工廠製作完成之構件先運至暫置區進行地組，再依工進利用塔吊吊裝，大幅減少佔道時間。重要吊裝(如塔吊拆除)在於連續假期施工，減少對交通衝擊。

4.台北港土資場暫停收土

本案 B2 開挖出土階段，正逢台北港 110 年年度收土總額額滿，嚴重影響地下層逆打進度，後續協調北市科 T12、T15 兩處供暫置土方，地下層進度得以推動持續進展。

5.行人動線緊臨工區，施作安全走廊

基地北側(南海路)因捷運施工，又本案接續開工，致南海路行人需與車爭道，影響用路人安全。本工程規劃階段特退縮基地範圍，設置安全走廊，維護行人安全。

<p>工地安全衛生管理</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 施工廠商每日實施勤前教育及危害告知，避免發生職災事件。 2. 以人臉辨識系統管制人員進出，規劃積極辦理各項「安全衛生相關教育訓練」。 3. 疫情期間採全面快篩管制進場人員，每日實施工作環境消毒，分散工人施工區域。 4. 1F 動線採人車分道，並設置人員偵測警示音及暴閃燈增加警訊。 5. 防墜措施加強：安全護欄設置完成需檢測強度大於 75KG 才可使用、電梯井設置活動型安全平台。 6. 編制防災計畫、防汛計畫及緊急應變計畫，定期演練 <p>本案以『勞工安全為先』，在最嚴謹職安衛要求下打造安全第一、生命至上的工地，全案至目前維持『零』重大職災。</p>
<p>※生態環境維護之措施(包括自然生態工法)，屬「公共工程生態檢核注意事項」第二點需辦理生態檢核之工程，需符合該注意事項第十二點及第十三點規定</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 羅斯福路一側延續周邊用地的騎樓空間，認養五米公有人行道。南海路一側退縮人行道栽植單排行道樹，將幹道的綠意帶入。 2. 環境永續:利用舊建物之材料重新回收再利用，經過盤點與再製程序完成建材產品，符合廢棄物減量、再利用及再循環…等 3R 原則。 3. 綠建材使用，本案已取得黃金級綠建築證書，外牆並使用金屬板材料，具有可回收性。 4. 設置自動空氣品質及噪音監控設備以檢驗空氣、噪音等污染之指標 5. 露台及屋頂採立體綠化，綠化面積超過 1/2，並以折線形花台結合座椅設計，兼具休閒及延伸視覺空間效果。 6. 落實溫室氣體排放調查，並經 SGS 外部驗證。

<p>※工程之創新性、挑戰性及周延性</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 深導牆工法：利用舊大樓外牆做為連續壁導牆，於內側施作內導牆及隔艙，增加舊建築拆除之穩定性，於拆除完後並作為連續壁施作時之導溝，縮短工期。 2. 結構體基礎採 40M 深樁筏基礎施作，B5F 開挖作業需非常嚴謹，本案亦遭遇管湧並克服完成，未造成公共危害。 3. 地下層開挖採逆打工法施作，可降低施工期間之噪音、粉塵等公害。本案緊鄰施工中之捷運萬大線，施作時需配合臨標開挖進度平衡土壓，避免影響連續壁。 4. BIM 導入 MR 技術，在現實環境中模擬虛擬原件，提前找出碰撞可能性等潛在問題，加以預防與解決。 5. 以 BIM 模型事先檢討並優化設計。 6. 維管資訊建立，並創先研發可直接於網頁系統查詢維管資訊(免開 BIM 模型)。
<p>※工程優良品蹟及顯著效益</p>	<p>本案榮獲 110 年國家卓越建設獎最佳規劃設計類金質獎、112 年臺北市政府公共工程卓越獎、主辦 112 年臺北市科技減災觀摩會、112 年營建署參訪、拆除工程時主動提出及協助臺北市消防局搜救大隊辦理大樓災害防災救援訓練</p>
<p>施工單位所屬其他工程(含公共工程及民間工程)於查核期程截止日前三年內，曾發生職業災害(死亡災害或三人以上罹災)情形逐項說明</p>	<p>無</p>

- 備註：1. 機關名稱、單位名稱及工程名稱，請填正式名稱（不得為簡稱及簡體字）且與契約簽約名稱相符，如有變更請提佐證資料；若以開口契約子案推薦者，其工程名稱請填寫子案名稱，經費需占總工程契約金額百分之二十五以上，另該子案施工查核紀錄請專案於指定之資訊網路系統登錄。
2. 有「※」符號者為必填之欄位，如有漏填即不予列入評審。
3. 建築師事務所之統一編號請填寫負責人身分證字號。
4. 分包廠商應由得標廠商將分包契約報備於工程主辦機關，且分包廠商之分包比率需達契約金額百分之二十五以上；其中分包比率以工程主辦機關與得標廠商間之契約金額（單價）為計算基準。統包工程亦同，惟設計單位屬分包廠商者，不受前述分包比率限制。
5. 分包廠商需經機關同意始得推薦，且分包契約之報備應於主管機關推薦參

選前完成。

6. 機關提報「公共工程金質獎」之公共工程品質優良獎，應完整填報欲推薦機關及單位（例如：共同承攬廠商、符合推薦資格之分包廠商...等）。本獎項之獎勵對象以推薦表之受推薦機關及單位為限。
7. 若推薦參選工程於履約期間有辦理變更契約、增減契約金額，則推薦級別以推薦當時之契約金額認定。
8. 若以財物採購兼有工程性質推薦者，其工程名稱請填寫該案工程之名稱，該案相關資料及施工查核紀錄請登載至公共工程標案管理系統。

附件一

表二：工程主辦機關聲明書

本機關受評之工程（工程名稱：南門大樓暨市場改建統包工程，以下簡稱本工程）參加行政院公共工程委員會辦理之「公共工程金質獎」公共工程品質優良獎評審，茲聲明如下：

聲 明 事 項	
一	推薦截止日前三年內，於工作場所未曾發生死亡職業災害或發生災害之罹災住院人數未達三人。
二	無政府採購法第一百零一條至第一百零三條之情事。
三	推薦截止日前二年內，未曾因違反環境保護法規，受主管機關處全部停工一次或部分停工二次以上之處分；契約金額在新臺幣二億元以上工程累計罰款金額未達新臺幣一百萬元；契約金額在新臺幣五千萬元以上未達二億元之工程累計罰款金額未達新臺幣三十萬元；或未達新臺幣五千萬元之工程累計罰款金額未達新臺幣十萬元。
四	<input type="checkbox"/> 屬「公共工程生態檢核注意事項」第二點需辦理生態檢核之工程，需符合該注意事項第十二點及第十三點規定。 <input checked="" type="checkbox"/> 不屬「公共工程生態檢核注意事項」第二點規定之工程。

聲明內容如有不實者，願負法律責任。

機關名稱：臺北市政府工務局新建工程處

機關印信：

中 華 民 國 112 年 8 月 28 日

附件一

表三：「公共工程金質獎」公共工程品質優良獎之工程自評意見表

<p>工程名稱：南門大樓暨市場改建統包工程 主(代)辦機關：臺北市政府工務局新建工程處 洽辦機關：臺北市市場處 設計單位：九典聯合建築師事務所 監造單位：中興工程顧問股份有限公司/華興聯合建築師事務所 施工單位：根基營造股份有限公司 專案管理單位：中興工程顧問股份有限公司/華興聯合建築師事務所</p>
自評意見
<p>1.對工程施工品質及工地安全衛生管理之自評： 施工品質依公共工程品質管理要點規定辦理，確保品質。 安全衛生持續保持全案 0 重大職災。</p> <p>2.對品管制度執行績效或特色之自評： (1) 主(代)辦機關自評（對規劃設計品質管控之嚴謹度亦需說明）： 全案兼顧安全性、施工性、維護性、時效性、景觀美學、節能減碳、生態永續等面向，本案以逆打工法縮短工期之優勢，達到攤商盡早搬回之期望，亦可降低施工期間之噪音、粉塵等公害。於施工中當地里長及諸多里民提出之寶貴建議，配合檢討後納入本案施作，以得新建南門大樓更為貼近在地文化、更為便民。</p> <p>(2) 設計單位自評： 針對功能性、生態永續、景觀美學、節能減碳、創新科技，取得彼此平衡設計。透過打開地面層廣場串聯未來捷四開發用地，與羅斯福路一段的騎樓串聯塑造都市動線，帶動都市人流匯聚市場。在地下一及地下二的捷運皆能便捷串聯至市場內部，讓未來捷運人潮能結合進市場，創造雙生互利的共生模式與消費行為。以吃連結食物、市場與人的活動意象立面處理上用陽台打開街角，讓市場活動意象能蔓延至大樓上，提供辦公室一個向外開放的活動共餐平台去回應市場的氣氛。</p> <p>(3) 監造單位自評： A. 本所配合各設計階段辦理監造計畫進版作業，讓各工項依計畫內之流程及標準據以執行，可更有系統性的管制各項材料及施工品質。 B. 材料及施工品質之查證執行均依照契約規定辦理，材料送驗之實驗室須經 TAF 認證，且報告產出後均需判別實驗結果並簽名確認；施工品質方面均依照核准之計畫書圖辦理，項目內容及抽查標準均量化填寫，使實際抽查值更為精準明確。 C. 針對施工及職安不合格項目執行要因圖分析，依結果提出缺失比例較高之工項，並針對該工項提出預防及精進作為，避免缺失重複發生。 D. 本所為加強品質管控，原契約規定之外稽頻率(每半年一次)，特於監造計畫內提升為每 3 個</p>

月一次，以達工程品質之管控。

E. 採用 PMIS 協同作業平台，整合工程專案各階段資訊報表與分析統計，即時分享各工項計畫書圖、抽查紀錄、施工照片等，資料查找方便快捷，文件保存上傳雲端，時程管制、統計分析一目瞭然。

F. 使用即時通訊軟體，對工區內所有事項進行即時管制、通報，使各級主管及相關承辦人員能夠即時掌握施工現況及進度並提供協助。

(4) 專案管理單位自評：

A. 確實依使用單位需求訂定統需書及評估合理工期、預算，協助業主順利發包。

B. 積極與統包商討論，並利用預審機制減少後續行政流程所需時間。

C. 召開及參與多項整合溝通協調會議，本計畫案工程與一般工程有所不同，有多個使用單位需求及與捷運工程界面檢討等。

D. 公司長官不定期視察工地或協助檢討困難議題，針對各項議題提供專業意見。

E. PMIS 工程管理資訊系統之應用：大事記要紀錄、進度圖表及核准計畫書圖文件管理，計畫書圖電子化型式完整留存並追蹤管理。

F. 督導 BIM 工具管理應用：系統化管理，以電子化型式完整留存並追蹤管理。

(5) 施工廠商自評（或統包廠商）：

舊大樓耐震能力不足，重建一個符合現代化及安全性相容，並且傳承舊大樓文化的歷史，為我方己任。本案設置品管專職人員三員，於施工及材料皆恪守公共工程規定，辦理自主檢查並會同監造辦理一、二級查驗，確保品質無虞。

附件一

表四：工程施工查核改善對策及結果表

標案名稱：

查核日期：

第 頁共 頁

缺失項目 (含其他意見)	改善對策及結果 (附改善前中後照片請註明)	完成 日期	備註 (未完成者請說明)
主辦機關	監造單位	承包商	
(機關首長核章)	(工地負責人核章)	(工地負責人核章)	

註：1. 若本工程符合營造業法第三十條規定需置工地主任之工程，則承包商之欄位需由該法規定之工地主任核章。
2. 各相關人員核章前，請先確認缺失已改善完成。

表五：缺失改善照片表

改善照片表（附改善前、中、後同一角度拍攝之原始照片，並加說明）

	說明： (缺失情形)
	說明： (改善作法)
	說明：

工程名稱：

附件一

表六：主辦機關自評表

* 針對安全性、施工性、維護性、時效性、節能減碳及生態永續之自我檢核

主要指標	次要指標	自評項目	勾選	說明欄
安全性	設計規範	規範引用不當	()	無
		參數引用不妥適	()	無
		應變措失規範不足	()	無
		未考量地盤狀況	()	無
	防災與安全	工法選用不當	()	無
		規劃設計成果造成施工動線不良	()	無
		臨時支撐型式及數量不適當	()	無
		安全監測項目、頻率不足	()	無
維護安全	設計成果危及維護人員工作環境	()	無	
使用者差異	公眾使用空間針對使用者(性別、高齡、幼齡、行動不便等)差異於安全性、友善性或便利性考量之周延性	()	無	
施工性	界面整合	設計界面整合檢討不充分，造成施工性不佳	()	無
		因為設計界面整合不良，而有拆除重作或修補的情形	()	無
	變更設計	變更設計次數或金額不合理		無
	工期合理性	進度的配置不合理	()	無
維護性	材料耐久性	引用規範不當	()	無
	維修材料取得	使用材料為專利品	()	無
		使用材料因規格特殊而為稀有	()	無
維護技術難易性	相關機具/設備規格之取得困難，以及技術人力來源與招募方式不易	()	無	
時效性	變更設計	變更設計未能於業主規定期限內提出	()	無
	設計進度掌控	未依契約里程碑規定提送設計成果	()	無
節能	周延性	對節能減碳未周延充分考量	()	無

主要指標	次要指標	自評項目	勾選	說明欄
減碳	有效性	1. 對節能減碳無有效作為 2. 能源光電相關節能減碳產品無使用效益	()	無
生態永續	生態保育/復育性	生態/生物多樣性調查缺完整性/缺監測作業	()	無
		本工程未針對既有環境採用迴避、縮小、減輕、補償等保育措施之處理模式	()	無
		工法選擇合理性不足	()	無
		工項採用非必要性	()	無
	綠營建、智慧營建	未符合綠建築、智慧建築指標	()	無
	景觀美學	植栽選擇不恰當	()	無
與周邊環境不協調		()	無	

主辦機關：臺北市政府工務局新建工程處

(機關印信)

日期：112年8月28日

備註：

1. 本表之自評項目均以負面表列，若有符合自評項目條件者，請於勾選欄處打勾。
2. 任何一主要指標之自評項目被勾選累積達兩次(包含兩次)以上或本表自評項目被勾選總累積次數達3次者，則不能進行自評表第二部分填寫。
3. 凡自評項目被勾選者，均請於說明欄處填寫原因並檢附必要佐證資料。

附件一

表七：設計單位自評表

請就下列各評審重點進行自評，並對功能/經濟性、生態永續、節能減碳、防災與安全以及創新科技五個指標進行整體評分

主要指標	次要指標	參考項目	評審重點	建議參考文件	自評意見	得分
功能/ 經濟性 (30分)	業主需求符合程度	量體適當性	符合契約規定及合理預算	設計圖說 設計/分析報告書	1. 設計規規格符合需求書規定及預算。 2. 結構功能考慮耐震及耐久。 3. 設計考慮兩性性別及無障礙友善性或便利性。	29
		基本功能符合度	構造物之耐風、耐震程度；材料運用是否耐鏽、耐蝕等			
		使用者差異	公眾使用空間針對使用者(性別、高齡、幼齡、行動不便等)差異於安全性、友善性或便利性考量之周延性			
	施工成本/經濟性	材料設備經濟性	選用適當材料設備規格	設計圖說 施工技術規範 工程預算書	1. 選用適當材料，同時考量本案之工程特性、日後之維修、保固等問題。 2. 設計內容符合預算。 3. 以拆除營建廢棄物回填地下室。	
		系統及規模尺寸合理性	無過度設計，提高工程費用以賺取設計費之情形			
		土方平衡	減少借棄土方			

主要指標	次要指標	參考項目	評審重點	建議參考文件	自評意見	得分
		設計初期是否進行價值工程研析	研析項目建議包含施工法、材料設備、結構系統、規模尺寸、因應勞力短缺的對策(如模組化、預鑄化、標準化、自動化及免維護等易於維護之方式)等	價值工程研析成果報告書	1.施工法、材料設備、結構系統、規模尺寸符合價值。 2.預算符合一般行情。	
		設計預算單價合理性	是否接近一般行情	工程預算書		
生態永續 (20分)	生態保育/ 復育性	生態調查及評析完整性	生態/生物多樣性調查完整性/監測作業	生態調查報告	選用符合都會特性植栽，頂樓設置都市農場，提供市民生活農趣並倡導無農藥環境，讓昆蟲與鳥類在農場內可自由生活，讓市民直接體會農場的生態多樣性。	19
		生態保育/ 復育程度	本工程針對既有環境採用迴避、縮小、減輕、補償等保育措施之處理模式	生態保育/復育相關計畫		

主要指標	次要指標	參考項目	評審重點	建議參考文件	自評意見	得分
		符合生態工法程度	工法選擇合理性 工項採用之必要性、生態保育措施確實執行情形	施工計畫書		
		公民參與與資訊公開	與關心生態議題之在地民眾與公民團體共同參與，建立互動平臺，忠實公開所有資訊	在地民眾與公民團體參與文件及公開資訊文件	興建過程與里長溝通，傳承當地特色，於外牆施作祥龍意象玻璃。	
	綠營建、智慧營建	綠建築、智慧建築指標符合度	綠建築、智慧建築標章申請項目，及未符合項目	候選綠建築、智慧建築證書審查報告書	本案取得黃金級候選綠建築證書	
	景觀美學	植栽選擇適當性 與週邊環境協調性	植栽選擇是否恰當 與週邊環境是否協調	植栽計畫 設計圖說	植栽以原生種為主，地面層種植喬木。	
節能減碳 (20分)	1. 周延性	對節能減碳周延充分考量		施工技術規範 施工計畫書	1. 採用LOW-E玻璃為建築物降溫。	19

主要指標	次要指標	參考項目	評審重點	建議參考文件	自評意見	得分
	2. 有效性	1. 對節能減碳之有效作為(包含碳中和、減碳推動績效、淨零碳排行動措施) 2. 能源光電相關節能減碳產品之使用效益		施工技術規範 施工計畫書	2. 設計排煙窗,增加換氣量。	
防災與安全 (20分)	1. 防災	1. 天然災害之預防	天然災害預防考量之周全性及緊急應變之周延性	安全衛生管理計畫	設計預防周全性及緊急應變之周延性： 1. 捷運出入口及地下車道設置防水閘門，重要機電消防及電梯設備機座高程提高、設計地下自動抽排水設備。 2. 防火區劃設置鐵捲門及防煙捲簾，與火警連動。 3. 設置監控中控，除CCTV監視系統外亦含保全系統。	19
		2. 人為災害之預防	人為災害預防考量之周全性及緊急應變之周延性	安全衛生管理計畫		
	2. 安全	施工安全之預防	施工安全考量之周全性及緊急應變之周延性	安全衛生管理計畫		
創新科技 (10分)	創新挑戰	工程於施工及材料之運用創新挑戰情形		施工技術規範 施工計畫書	1. 導入 BIM 系統及 MR 技術減少錯誤。	9
	科技運用	1. 工程於施工及材料運用新工法及新材料等科技運用情形 2. 新技術協助營建生命週期之各項管理與工程作業之新技術、新方法與新概念之運用情形		施工技術規範 施工計畫書		
總分 95 = Σ 整體						得分

評分計算：

1. 功能/經濟性 (a, 佔30分) : 29

2. 永續性 (b, 佔20分) : 19

3. 節能減碳 (c, 佔20分) : 19

5. 防災與安全 (d, 佔20分) : 19

6. 創新科技 (e, 佔10分) : 9

自評得分：(=a+b+c+d+e) 95

設計單位： 九典聯合建築師事務所

(機關印信)

主辦機關： 臺北市政府工務局新建工程處

(機關印信)

日期：112年8月28日

附件一

表八：推薦機關（單位）審查評分表

* 請就主辦機關之自評表確認下列評審重點之落實程度

主要指標	評分指標	評語	整體得分
功能/ 經濟性 (30分)	業主需求符合程度	依南門市場既有攤商、未來進駐公家單位提出之需求，完成全棟地下5層地上12層建築，另連通捷運部分與捷運局多次現勘，本案皆配合施作。	28分
	施工成本/ 經濟性	本案於招標前期時確實檢討統包需求，並依當時市場行情估算費用俾利順利發包，於細部設計階段確實督商檢討施工工法及材料規格，藉由模組化、廠鑄等方式節省費用及人工。	
生態永續 (20分)	生態保育/ 復育性	屋頂及露台皆設置景觀綠化，且面積超過1/2，植栽以灌木、可食植栽為主，兼具農園設計。	18分
	綠營建、智慧營建	本工程原需求為銅級綠建築，統包商已取得黃金級候選綠建築證書及銅級候選智慧建築證書。	
	景觀美學	屋頂及露台種植多樣花色植栽，並以折線形花台結合座椅設計，兼具休閒及延伸視覺空間效果。	
節能減碳 (20分)	周延性	本案設計以綠建材、節能減碳充分考量，綠建築申請充分考量日常節能功能。	18分
	有效性	1. 外牆採用節能玻璃及遮陽設計。 2. 空調採用變流量冰水系統因應需求。 3. 公共區域設置感測器自動調節燈光。 4. 屋頂設置太陽能，自產電能，達到減碳效益。 5. 設置排煙窗，增加換氣量。	
防災與安全 (20分)	防災	1. 地下結構施作充分設置安全監測 2. 捷運出入口及地下車道設置防水閘門 3. 陽台及露台採降版設計，避免豪雨倒灌至室內。	18分

主要指標	評分指標	評語	整體得分
	安全	1. 設計階段有製作風險評估，針對各種作業可能性危害檢討，盡可能採降低風險。 2. 依職安法規相關規定，請監造督促承包商做好相關安衛工作，開工至今無重大傷害。 3. 設置CCTV即時監控工程現況。	
創新科技 (10分)	創新挑戰	1. 拆除工程未發生事故。	8分
	科技運用	2. 深導牆工法：利用舊大樓外牆作為連續壁導溝外牆，施作內牆導溝及隔艙，增加舊大樓拆除時穩定性，並於大樓拆除完成後可直接接續連續壁牆工程。 3. 市場傳統元素融入現代建築設計。 4. 利用BIM檢討空間配置，優化設計，廠商更導入MR技術，將虛擬物件透過VR投影在現實環境，提前規劃並找出問題。	
			$= \Sigma$ 整體得分 $= 90$

主管機關：臺北市政府

(機關印信)

日期：112年8月28日